

Anexo III - Quadro Resumo das Notas de Avaliação

CIVI: Linha 1 – Aeroporto-Centro Cívico

Critério	Nota
6.2.1 Experiência	20,0
6.2.1.1. EXPERIÊNCIA NO DESENVOLVIMENTO DE PPPs OU CONCESSÕES	5,0
6.2.1.2. EXPERIÊNCIA ANTERIOR COM MODAIS ELÉTRICOS	5,0
6.2.1.3. RELAÇÃO DA EQUIPE TÉCNICA E EXPERIÊNCIA DA EQUIPE TÉCNICA COM PROJETOS DE MOBILIDADE URBANA	10,0
6.2.2 Proposta de Trabalho	8,5
6.2.2.1. DEMONSTRAÇÃO DA VIABILIDADE E DAS VANTAGENS DAS TECNOLOGIAS APRESENTADAS NO PROJETO FUNCIONAL	0,0
6.2.2.2. DETALHAMENTO DOS PROJETOS	8,5
(A) ENGENHARIA	11,0
(B) MODELAGEM OPERACIONAL	8,0
(C) ESTUDO AMBIENTAL	8,0
(D) ESTUDO DAS ESTAÇÕES	8,0
(E) PLANO DE IMPLANTAÇÃO	8,0
6.2.3 Preço	34,0
6.2.3.1. PREÇO DA PROPOSTA DE PROJETO	10,0
6.2.3.2. PERÍODO DE EXPLORAÇÃO DO SERVIÇO	7,0
6.2.3.3. MODELAGEM ECONÔMICO-FINANCEIRA	7,0
6.2.3.4. PARTICIPAÇÃO FINANCEIRA DO PODER PÚBLICO	10,0
Nota de Avaliação (NA)	62,5
Fatores de Premissa (FP)	1
Pontuação Máxima Considerada	100,0
Percentual de Aproveitamento/Ressarcimento	62,5%

CIVI: Linha 2 – Almirante Tamandaré-Cabral

Critério	Nota
6.2.1 Experiência	20,0
6.2.1.1. EXPERIÊNCIA NO DESENVOLVIMENTO DE PPPs OU CONCESSÕES	5,0
6.2.1.2. EXPERIÊNCIA ANTERIOR COM MODAIS ELÉTRICOS	5,0
6.2.1.3. RELAÇÃO DA EQUIPE TÉCNICA E EXPERIÊNCIA DA EQUIPE TÉCNICA COM PROJETOS DE MOBILIDADE URBANA	10,0
6.2.2 Proposta de Trabalho	8,5
6.2.2.1. DEMONSTRAÇÃO DA VIABILIDADE E DAS VANTAGENS DAS TECNOLOGIAS APRESENTADAS NO PROJETO FUNCIONAL	0,0
6.2.2.2. DETALHAMENTO DOS PROJETOS	8,5
(A) ENGENHARIA	11,0
(B) MODELAGEM OPERACIONAL	8,0
(C) ESTUDO AMBIENTAL	8,0
(D) ESTUDO DAS ESTAÇÕES	8,0
(E) PLANO DE IMPLANTAÇÃO	8,0
6.2.3 Preço	34,0
6.2.3.1. PREÇO DA PROPOSTA DE PROJETO	10,0
6.2.3.2. PERÍODO DE EXPLORAÇÃO DO SERVIÇO	7,0
6.2.3.3. MODELAGEM ECONÔMICO-FINANCEIRA	7,0
6.2.3.4. PARTICIPAÇÃO FINANCEIRA DO PODER PÚBLICO	10,0
Nota de Avaliação (NA)	62,5
Fatores de Premissa (FP)	1
Pontuação Máxima Considerada	100,0
Percentual de Aproveitamento/Ressarcimento	62,5%

CIVI: Linha 3 – Linha Verde Fazenda Rio Grande-Colombo

Critério	Nota
6.2.1 Experiência	20,0
6.2.1.1. EXPERIÊNCIA NO DESENVOLVIMENTO DE PPPs OU CONCESSÕES	5,0
6.2.1.2. EXPERIÊNCIA ANTERIOR COM MODAIS ELÉTRICOS	5,0
6.2.1.3. RELAÇÃO DA EQUIPE TÉCNICA E EXPERIÊNCIA DA EQUIPE TÉCNICA COM PROJETOS DE MOBILIDADE URBANA	10,0
6.2.2 Proposta de Trabalho	8,5
6.2.2.1. DEMONSTRAÇÃO DA VIABILIDADE E DAS VANTAGENS DAS TECNOLOGIAS APRESENTADAS NO PROJETO FUNCIONAL	0,0
6.2.2.2. DETALHAMENTO DOS PROJETOS	8,5
(A) ENGENHARIA	11,0
(B) MODELAGEM OPERACIONAL	8,0
(C) ESTUDO AMBIENTAL	8,0
(D) ESTUDO DAS ESTAÇÕES	8,0
(E) PLANO DE IMPLANTAÇÃO	8,0
6.2.3 Preço	34,0
6.2.3.1. PREÇO DA PROPOSTA DE PROJETO	10,0
6.2.3.2. PERÍODO DE EXPLORAÇÃO DO SERVIÇO	7,0
6.2.3.3. MODELAGEM ECONÔMICO-FINANCEIRA	7,0
6.2.3.4. PARTICIPAÇÃO FINANCEIRA DO PODER PÚBLICO	10,0
Nota de Avaliação (NA)	62,5
Fatores de Premissa (FP)	1
Pontuação Máxima Considerada	100,0
Percentual de Aproveitamento/Ressarcimento	62,5%

CIVI: Linha 4 – Araucária-Boqueirão

Critério	Nota
6.2.1 Experiência	20,0
6.2.1.1. EXPERIÊNCIA NO DESENVOLVIMENTO DE PPPs OU CONCESSÕES	5,0
6.2.1.2. EXPERIÊNCIA ANTERIOR COM MODAIS ELÉTRICOS	5,0
6.2.1.3. RELAÇÃO DA EQUIPE TÉCNICA E EXPERIÊNCIA DA EQUIPE TÉCNICA COM PROJETOS DE MOBILIDADE URBANA	10,0
6.2.2 Proposta de Trabalho	8,5
6.2.2.1. DEMONSTRAÇÃO DA VIABILIDADE E DAS VANTAGENS DAS TECNOLOGIAS APRESENTADAS NO PROJETO FUNCIONAL	0,0
6.2.2.2. DETALHAMENTO DOS PROJETOS	8,5
(A) ENGENHARIA	11,0
(B) MODELAGEM OPERACIONAL	8,0
(C) ESTUDO AMBIENTAL	8,0
(D) ESTUDO DAS ESTAÇÕES	8,0
(E) PLANO DE IMPLANTAÇÃO	8,0
6.2.3 Preço	34,0
6.2.3.1. PREÇO DA PROPOSTA DE PROJETO	10,0
6.2.3.2. PERÍODO DE EXPLORAÇÃO DO SERVIÇO	7,0
6.2.3.3. MODELAGEM ECONÔMICO-FINANCEIRA	7,0
6.2.3.4. PARTICIPAÇÃO FINANCEIRA DO PODER PÚBLICO	10,0
Nota de Avaliação (NA)	62,5
Fatores de Premissa (FP)	1
Pontuação Máxima Considerada	100,0
Percentual de Aproveitamento/Ressarcimento	62,5%

CIVI: Linha 5 – Pinheirinho-Santa Cândia

Critério	Nota
Critério	Conceito
6.2.1 Experiência	20,0
6.2.1.1. EXPERIÊNCIA NO DESENVOLVIMENTO DE PPPs OU CONCESSÕES	5,0
6.2.1.2. EXPERIÊNCIA ANTERIOR COM MODAIS ELÉTRICOS	5,0
6.2.1.3. RELAÇÃO DA EQUIPE TÉCNICA E EXPERIÊNCIA DA EQUIPE TÉCNICA COM PROJETOS DE MOBILIDADE URBANA	10,0
6.2.2 Proposta de Trabalho	10,0
6.2.2.1. DEMONSTRAÇÃO DA VIABILIDADE E DAS VANTAGENS DAS TECNOLOGIAS APRESENTADAS NO PROJETO FUNCIONAL	0,0
6.2.2.2. DETALHAMENTO DOS PROJETOS	10,0
(A) ENGENHARIA	11,0
(B) MODELAGEM OPERACIONAL	8,0
(C) ESTUDO AMBIENTAL	8,0
(D) ESTUDO DAS ESTAÇÕES	14,0
(E) PLANO DE IMPLANTAÇÃO	8,0
6.2.3 Preço	34,0
6.2.3.1. PREÇO DA PROPOSTA DE PROJETO	10,0
6.2.3.2. PERÍODO DE EXPLORAÇÃO DO SERVIÇO	7,0
6.2.3.3. MODELAGEM ECONÔMICO-FINANCEIRA	7,0
6.2.3.4. PARTICIPAÇÃO FINANCEIRA DO PODER PÚBLICO	10,0
Nota de Avaliação (NA)	64,0
Fatores de Premissa (FP)	1
Pontuação Máxima Considerada	100,0
Percentual de Aproveitamento/Ressarcimento	64,0%

VLP: Linha Boqueirão-Praça Carlos Gomes

Critério	Nota
6.2.1 Experiência	20,0
6.2.1.1. EXPERIÊNCIA NO DESENVOLVIMENTO DE PPPs OU CONCESSÕES	5,0
6.2.1.2. EXPERIÊNCIA ANTERIOR COM MODAIS ELÉTRICOS	5,0
6.2.1.3. RELAÇÃO DA EQUIPE TÉCNICA E EXPERIÊNCIA DA EQUIPE TÉCNICA COM PROJETOS DE MOBILIDADE URBANA	10,0
6.2.2 Proposta de Trabalho	30,0
6.2.2.1. DEMONSTRAÇÃO DA VIABILIDADE E DAS VANTAGENS DAS TECNOLOGIAS APRESENTADAS NO PROJETO FUNCIONAL	20,0
6.2.2.2. DETALHAMENTO DOS PROJETOS	10,0
(A) ENGENHARIA	11,0
(B) MODELAGEM OPERACIONAL	8,0
(C) ESTUDO AMBIENTAL	8,0
(D) ESTUDO DAS ESTAÇÕES	14,0
(E) PLANO DE IMPLANTAÇÃO	8,0
6.2.3 Preço	11,0
6.2.3.1. PREÇO DA PROPOSTA DE PROJETO	0,0
6.2.3.2. PERÍODO DE EXPLORAÇÃO DO SERVIÇO	4,0
6.2.3.3. MODELAGEM ECONÔMICO-FINANCEIRA	7,0
6.2.3.4. PARTICIPAÇÃO FINANCEIRA DO PODER PÚBLICO	0,0
Nota de Avaliação (NA)	61,0
Fatores de Premissa (FP)	1
Pontuação Máxima Considerada	100,0
Percentual de Aproveitamento/Ressarcimento	61,0%